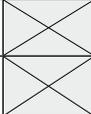


## Proves d'accés a la universitat

---

# Historia de la filosofia

## Serie 2

Qualificació				TR	
Exercici 1	Pregunta I				
	Pregunta II	<i>a</i>			
		<i>b</i>			
Pregunta III					
Exercici 2					
Exercici 3					
Suma de notes parcials					
Qualificació final					

Etiqueta de l'alumne/a

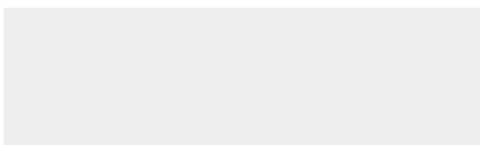


Ubicació del tribunal .....

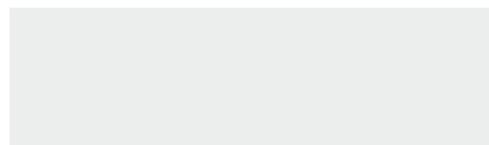
Número del tribunal .....

---

Etiqueta de qualificació



Etiqueta del corrector/a



---

La prueba consta de tres ejercicios, que encontrará en las páginas 2-5 (ejercicio 1), página 8 (ejercicio 2) y página 10 (ejercicio 3).

En cada ejercicio debe escoger UNA de las dos opciones (A o B).

Tenga en cuenta que el ejercicio 1 consta, a su vez, de tres preguntas.

---

## Ejercicio 1

[6 puntos en total]

Escoja una de las dos opciones siguientes, A o B, y responda a las tres preguntas de la opción que ha escogido (que se formulan después del texto).

### OPCIÓN A

[...] si debe haber [...] un imperativo categórico, es necesario que sea un principio tal que a partir de la idea de lo que es necesariamente un fin para todos —ya que es un fin en sí mismo— constituya un principio objetivo de la voluntad, un principio que consiguientemente pueda servir de ley práctica universal.

El fundamento de este principio es este: la naturaleza racional existe como fin en sí mismo. [...] el imperativo práctico será el siguiente: *Actúa de tal modo que trates a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como fin, nunca simplemente como medio*. Vamos a ver si esto puede llevarse a cabo.

Consideraremos los mismos ejemplos que hemos tratado anteriormente:

En primer lugar, según el concepto del deber necesario para con uno mismo, aquel que esté considerando el suicidio se preguntará si su acción puede concordar con la idea de la humanidad como fin en sí. Si él, con el fin de escapar de una situación penosa, se destruye a sí mismo, se sirve de una persona simplemente como un medio para conservar una situación soportable hasta el fin de la vida. Pero el hombre no es una cosa, no es por consiguiente algo que pueda ser tratado simplemente como un medio, sino que en todas sus acciones debe ser considerado siempre como un fin en sí mismo. Por consiguiente, yo no puedo disponer del hombre en mi persona, yo no puedo mutilarlo, dañarlo o matarlo.

Immanuel KANT. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, II

**Pregunta I.** Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas. [2 puntos]

**Pregunta II.** Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes expresiones: [1 punto]

**a)** «imperativo categórico»:

**b)** «ley práctica universal»:

**Pregunta III.** Explique el sentido y la justificación, según Immanuel Kant, de la siguiente afirmación del texto: «yo no puedo disponer del hombre en mi persona, yo no puedo mutilarlo, dañarlo o matarlo». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Kant que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto). [3 puntos]

[Empiece a responder a esta pregunta aquí, y siga escribiendo, si lo desea, en las páginas 6 y 7.]

## OPCIÓN B

Ahora bien, aunque, efectivamente, no puedo concebir a un Dios sin existencia, como no puedo pensar una montaña sin valle, sin embargo, de la misma forma que del hecho que yo pueda pensar una montaña con un valle no se sigue que haya ninguna montaña en el mundo, del hecho de que pueda concebir a Dios con existencia, no parece seguirse por ello solo que Dios exista: porque mi pensamiento no impone ninguna necesidad a las cosas; y así como solo depende de mí imaginarme un caballo alado, aunque no haya ninguno que tenga alas, de igual modo podría atribuir existencia a Dios, aunque no haya ningún Dios que exista.

Sin embargo, hay aquí un sofisma escondido bajo la apariencia de esta objeción: porque de que yo no pueda concebir una montaña sin valle, no se sigue que haya ninguna montaña en el mundo, ni ningún valle, sino solo que la montaña y el valle, tanto si existen como si no, no se pueden separar la una del otro en modo alguno, mientras que del hecho de que no puedo concebir a Dios sin existencia se sigue que la existencia es inseparable de Dios, y por tanto que existe verdaderamente: y no se trata de que mi pensamiento pueda hacer que ello sea así ni de que imponga a las cosas necesidad alguna; sino, por el contrario, de que la necesidad de la cosa misma, a saber, de la existencia de Dios, me determina a pensar eso. Porque no soy libre de concebir a un Dios sin existencia (es decir, un ser soberanamente perfecto sin una perfección soberana); pero en cambio soy libre de imaginarme un caballo con alas o sin alas.

René DESCARTES. *Meditaciones metafísicas*, v

**Pregunta I.** Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas. [2 puntos]

**Pregunta II.** Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras: [1 punto]

**a)** «necesidad»:

**b)** «sofisma»:

**Pregunta III.** Explique el sentido y la justificación, según René Descartes, de la siguiente afirmación del texto: «Porque no soy libre de concebir a un Dios sin existencia (es decir, un ser soberanamente perfecto sin una perfección soberana); pero en cambio soy libre de imaginarme un caballo con alas o sin alas». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Descartes que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en este texto). [3 puntos]

[Puede seguir respondiendo aquí, si lo desea, a la pregunta III del ejercicio 1.]



## Ejercicio 2

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B.

**OPCIÓN A.** Compare la concepción de Kant sobre la moral con la concepción sobre la moral de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental. [2 puntos]

**OPCIÓN B.** Compare la concepción de Descartes sobre el papel de la razón en la justificación del conocimiento con la concepción del papel de la razón en la justificación del conocimiento de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental. [2 puntos]



### Ejercicio 3

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B.

**OPCIÓN A.** Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «De la misma manera que no es moralmente aceptable que una persona pueda ser esclava de otra (no lo sería ni si la esclava se aviniese a serlo) porque sería dar a una persona el estatus de un mero objeto, de algo que simplemente se usa, tampoco es moralmente aceptable la prostitución (aunque la persona prostituida se avenga a serlo)». Dé una respuesta razonada. [2 puntos]

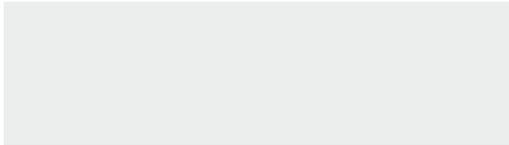
**OPCIÓN B.** Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente argumentación: «Es del todo evidente que todo aquello que hay en el mundo tiene una causa. Y esta causa, a su vez, también debe tener una causa, y así sucesivamente. Pero sería absurdo que hubiera una cadena infinita de causas. Es preciso que haya, pues, una primera causa no causada, que no puede ser ningún objeto del mundo (porque todos los objetos del mundo necesitan una causa); a esta primera causa no causada es a lo que llamamos Dios». Dé una respuesta razonada. [2 puntos]



--	--

--	--

Etiqueta de l'alumne/a



Institut  
d'Estudis  
Catalans

## Proves d'accés a la universitat

---

# Historia de la filosofia

## Serie 5

Qualificació				TR	
Exercici 1	Pregunta I				
	Pregunta II	<i>a</i>			
		<i>b</i>			
Pregunta III					
Exercici 2					
Exercici 3					
Suma de notes parcials					
Qualificació final					

Etiqueta de l'alumne/a

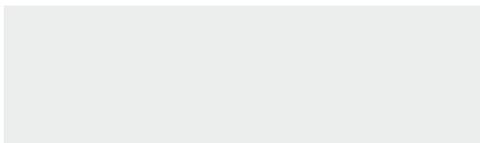


Ubicació del tribunal .....

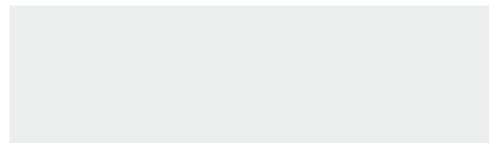
Número del tribunal .....

---

Etiqueta de qualificació



Etiqueta del corrector/a



---

La prueba consta de tres ejercicios, que encontrará en las páginas 2-5 (ejercicio 1), página 8 (ejercicio 2) y página 10 (ejercicio 3).

En cada ejercicio debe escoger UNA de las dos opciones (A o B).

Tenga en cuenta que el ejercicio 1 consta, a su vez, de tres preguntas.

---

### Ejercicio 1

[6 puntos en total]

Escoja una de las dos opciones siguientes, A o B, y responda a las tres preguntas de la opción que ha escogido (que se formulan después del texto).

#### OPCIÓN A

La rebelión de los esclavos en la moral comienza cuando el mismo resentimiento se convierte en creador y genera valores, el *resentimiento* de aquellos seres privados de la verdadera reacción, la de la actividad, que solo se consideran indemnizados mediante una venganza imaginaria. Mientras que toda moral noble surge de una afirmación triunfante de su propia esencia, la moral de los esclavos desde el principio dice «no» a todo aquello que es «exterior», «otro», «no uno mismo», y *este* hecho de negar es su acto creador. Esta inversión de la visión que establece valores —esta proyección *necesaria* hacia el exterior, en lugar de dirigirse hacia la propia esencia— pertenece específicamente al resentimiento. Para nacer, la moral de los esclavos requiere siempre en primer lugar un mundo contrario y externo. Psicológicamente hablando, requiere estímulos externos para actuar en general. Radicalmente, su acción es una reacción. El caso contrario ocurre en la forma noble de la valoración: actúa y crece espontáneamente, busca su contraposición únicamente para afirmarse a sí misma de una manera aún más agradecida, aún más gozosa. Su concepción negativa en lo tocante a aquello que es «bajo», «vulgar», «malo» constituye solo una pálida imagen creada más tarde en contraste con su positiva concepción fundamental, empapada por completo de vida y de pasión: «¡Nosotros, los nobles, los buenos, los bellos, los felices!».

Friedrich Wilhelm NIETZSCHE. *La genealogía de la moral*, parte I

**Pregunta I.** Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas. [2 puntos]

**Pregunta II.** Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras: [1 punto]

**a)** «esclavos»:

**b)** «indemnizados»:

**Pregunta III.** Explique el sentido y la justificación, según Friedrich W. Nietzsche, de la siguiente afirmación del texto: «Esta inversión de la visión que establece valores —esta proyección *necesaria* hacia el exterior, en lugar de dirigirse hacia la propia esencia— pertenece específicamente al resentimiento». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Nietzsche que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en este texto). [3 puntos]

[Empiece a responder a esta pregunta aquí, y siga escribiendo, si lo desea, en las páginas 6 y 7.]

## OPCIÓN B

La otra objeción que he visto que se esgrime contra el principio de las sociedades políticas, en la forma que he mencionado, es esta:

Todos los hombres han nacido bajo una especie u otra de gobierno, y es, pues, imposible que nadie pueda ser nunca libre ni unirse con otros para erigir legítimamente uno nuevo.

En caso de que este argumento fuera válido, yo pregunto: ¿Cómo es que hay tantas monarquías legítimas en el mundo? Porque si alguien, en virtud de este supuesto, puede mostrarme un solo hombre que, en cualquier época de la historia del mundo, haya sido libre para iniciar una monarquía legítima, yo me comprometo a mostrarle diez que fueron libres para unirse y, a la vez, para iniciar un nuevo gobierno, ya fuera bajo un reino o con cualquier otra forma. Y esto demuestra que si cualquiera, nacido bajo el dominio de otro, puede ser lo suficientemente libre para adquirir el derecho a comandar otros hombres en un imperio nuevo y distinto, todo el que haya nacido bajo el dominio de otro hombre puede ser igualmente libre y convertirse en dirigente o súbdito de un gobierno distinto y separado. [...]

[...] Esta ha sido la práctica en todo el mundo, desde los primeros tiempos hasta la actualidad, y no hay, en el momento presente en que los hombres nacen bajo Estados antiguos y constituidos, con leyes y formas de gobierno establecidas, ningún otro impedimento a su libertad que si hubieran nacido entre los libres e irreprimidos habitantes de la selva. Aquellos, pues, que quieran persuadirnos de que por el hecho de haber nacido bajo un gobierno determinado estamos ya sometidos de forma natural a él y no nos resta ningún acceso ni pretensión a la libertad del estado de naturaleza, no tienen más razón en la que apoyarse [...] que decir que es porque nuestros padres o progenitores abandonaron su libertad natural y, de esta manera, se obligaron y obligaron a su descendencia a una sumisión perpetua al gobierno al que ellos se habían sometido. Es verdad que todo el mundo está obligado a cumplir las promesas que haya hecho y los compromisos que haya contraído él mismo, pero ningún tipo de pacto podrá obligar a sus hijos o descendientes.

John LOCKE. *Segundo tratado sobre el gobierno civil*, capítulo VIII

**Pregunta I.** Explique brevemente (entre ochenta y ciento veinte palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas. [2 puntos]

**Pregunta II.** Explique brevemente (entre cinco y veinte palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes expresiones: [1 punto]

**a)** «monarquías legítimas»:

**b)** «estado de naturaleza»:

**Pregunta III.** Explique el sentido, la finalidad y la justificación de lo que John Locke quiere expresar mediante la siguiente pregunta del texto: «En caso de que este argumento fuera válido, yo pregunto: ¿Cómo es que hay tantas monarquías legítimas en el mundo?». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Locke que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en este texto). [3 puntos]

[Puede seguir respondiendo aquí, si lo desea, a la pregunta III del ejercicio 1.]



## Ejercicio 2

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B.

**OPCIÓN A.** Compare la concepción de Nietzsche sobre el conocimiento con la concepción sobre el conocimiento de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.

[2 puntos]

**OPCIÓN B.** Compare la concepción de Locke sobre la relación entre los ciudadanos de un estado y su gobierno con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental. [2 puntos]



### Ejercicio 3

Escoja UNA de las dos opciones siguientes, A o B.

**OPCIÓN A.** Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «La manera en que hablamos construye cómo es el mundo y, por ello, para contribuir a eliminar el machismo que impregna nuestra sociedad, es importante esforzarse para usar las llamadas “formas inclusivas” del lenguaje y cuando, por ejemplo, hablamos sobre las personas de la clase no decir “Todos estamos contentos” sino, pongamos por caso, “Todos y todas estamos contentos y contentas”». Dé una respuesta razonada. [2 puntos]

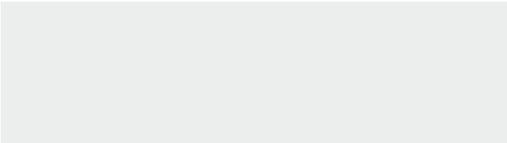
**OPCIÓN B.** Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «No estoy obligado/a a seguir las leyes fundamentales (Constitución) que ni yo ni mis padres hemos votado; que las votase una mayoría de las personas de la generación de mis abuelos no me obliga a mí o a las personas de mi generación a seguirlas». Dé una respuesta razonada. [2 puntos]



--	--

--	--

Etiqueta de l'alumne/a



Institut  
d'Estudis  
Catalans