

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

CONVOCATÒRIA: JULIOL 2013	CONVOCATORIA: JULIO 2013
HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

BAREMO DEL EXAMEN:

El/la alumno/a contestará, dentro de la opción que elija, las **cuatro** cuestiones sobre el texto del autor o autora que ha trabajado en clase.

1ª cuestión: 2 puntos; 2ª cuestión: 2 puntos; 3ª cuestión: 5 puntos; 4ª cuestión: 1 punto

**OPCIÓN PRIMERA**  
**TEXTO I**

1 Pues, en último término, despiertos o dormidos, no debemos dejarnos persuadir nunca sino por la  
2 evidencia de la razón. Y nótese bien que digo de la razón, no de la imaginación ni de los sentidos;  
3 como asimismo, porque veamos el sol muy claramente, no debemos por ello juzgar que sea del  
4 tamaño que le vemos; y muy bien podemos imaginar distintamente una cabeza de león pegada al  
5 cuerpo de una cabra, sin que por eso haya que concluir que en el mundo existe la quimera, pues la  
6 razón no nos dice que lo que así vemos o imaginamos sea verdadero; pero nos dice que todas nuestras  
7 ideas o nociones deben tener algún fundamento de verdad; pues no fuera posible que Dios, que es  
8 todo perfecto y verdadero, las pusiera sin eso en nosotros; y puesto que nuestros razonamientos nunca  
9 son tan evidentes y tan enteros cuando soñamos que cuando estamos despiertos, si bien a veces  
10 nuestras imaginaciones son tan vivas y expresivas y hasta más en el sueño que en la vigilia, por eso  
11 nos dice la razón, que, no pudiendo ser verdaderos todos nuestros pensamientos, porque no somos  
12 totalmente perfectos, deberá infaliblemente hallarse la verdad más bien en los que pensemos estando  
13 despiertos, que en los que tengamos estando dormidos.

DESCARTES, *Discurso del Método IV*. (Traducción de Manuel García Morente)

CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “razón” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *El método cartesiano: ideal matemático de certeza, duda metódica y criterio de verdad.*
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## TEXTO II

1        *Respondo* que debe afirmarse que, tal como se ha expuesto [q.91 a.3], los preceptos de la ley  
2 natural son a la razón práctica lo que los primeros principios de las demostraciones son a la razón  
3 especulativa: unos y otros son principios conocidos por sí mismos. Se dice que algo es conocido por  
4 sí mismo de dos maneras: de una, tomado en sí mismo; de otra, con relación a nosotros. Tomada en sí  
5 misma, se dice que es conocida por sí misma cualquier proposición cuyo predicado es propio de la  
6 razón del sujeto de esa proposición; sucede, sin embargo, que para quien ignora la definición del  
7 sujeto, tal proposición no será conocida por sí misma. Así, esta proposición, “el hombre es racional”,  
8 es conocida por sí misma según su naturaleza, porque el que dice hombre, dice [animal] racional: y,  
9 no obstante, para el que ignora qué sea el hombre, esta proposición no es conocida por sí misma. De  
10 ahí que, como dice Boecio en el libro *De hebdomadibus*, ciertas proposiciones o axiomas son  
11 conocidos por sí mismos por todos: y de esta clase son aquellas proposiciones cuyos términos son  
12 conocidos por todos, como “el todo es mayor que la parte”, y “dos cosas iguales a una tercera, son  
13 iguales entre sí”. Sin embargo, algunas proposiciones son conocidas por sí mismas sólo por parte de  
14 los sabios, pues son quienes comprenden qué significan los términos de las proposiciones: así, para el  
15 que sabe que un ángel no es un cuerpo, es conocido por sí mismo que no ocupa un lugar; no obstante,  
16 esto no es manifiesto para las personas rudas, que no captan esto.

17        Ahora bien, las cosas que son objeto del conocimiento de todos los hombres mantienen un cierto  
18 orden. En efecto, lo que primero es objeto de nuestra aprehensión, es el ente, cuya comprensión está  
19 incluida en todo lo que alguien conoce. Por eso, el primer principio indemostrable es “no se puede  
20 afirmar y negar [a la vez lo mismo]”, el cual se funda sobre la razón del ente y del no ente [lo que es y  
21 lo que no es]; es más, sobre este principio se fundan todos los demás, como se dice en *Metafísica* IV.  
22 Pues bien, de la misma manera que el ente es lo primero que es objeto de nuestra aprehensión como  
23 tal, así también el bien es lo primero que es aprehendido por la razón práctica que se ordena al obrar:  
24 en efecto, todo agente actúa a causa de un fin, el cual tiene razón de bien. Por tanto, en la razón  
25 práctica del primer principio es el que se funda sobre la razón de bien, la cual es: “Bien es lo que todo  
26 ser apetece”. Este es, pues, el primer precepto de la ley: el bien es lo que hay que hacer y perseguir, y  
27 el mal lo que hay que evitar. Y sobre este precepto se fundamentan todos los demás preceptos de la  
28 ley natural: de manera que las cosas que deban hacerse o evitarse pertenezcan a los preceptos de la ley  
29 natural, en cuanto la razón práctica conozca naturalmente que son bienes humanos.

TOMÁS DE AQUINO, *Suma teológica*, q. 94, art. 2. (Edición de Publicacions Universitat de València)

### CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define los términos relacionados “razón práctica” y “razón especulativa”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: ***La ley natural tomista y el iusnaturalismo.***
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO I

1 Se preguntará, sin embargo, ¿qué clase de tesoro es éste que pensamos legar a la posteridad con  
2 semejante metafísica depurada por la crítica, pero relegada, por ello mismo, a un estado de inercia? Si  
3 se echa una ligera ojeada a esta obra se puede quizá entender que su utilidad es sólo *negativa*: nos  
4 advierte que jamás nos aventuremos a traspasar los límites de la experiencia con la razón  
5 especulativa. Y, efectivamente, ésta es su primera utilidad. Pero tal utilidad se hace inmediatamente  
6 *positiva* cuando se reconoce que los principios con los que la razón especulativa sobrepasa sus límites  
7 no constituyen, de hecho, una *ampliación*, sino que, examinados de cerca, tienen como *resultado*  
8 indefectible una *reducción* de nuestro uso de la razón, ya que tales principios amenazan realmente  
9 con extender de forma indiscriminada los límites de la sensibilidad, a la que de hecho pertenecen, e  
10 incluso con suprimir el uso puro (práctico) de la razón. De ahí que una crítica que restrinja la razón  
11 especulativa sea, en tal sentido, *negativa*, pero, a la vez, en la medida en que elimina un obstáculo que  
12 reduce su uso práctico o amenaza incluso con suprimirlo, sea realmente de tan *positiva* e importante  
13 utilidad. Ello se ve claro cuando se reconoce que la razón pura tiene un uso práctico (el moral)  
14 absolutamente necesario, uso en el que ella se ve inevitablemente obligada a ir más allá de los límites  
15 de la sensibilidad. Aunque para esto la razón práctica no necesita ayuda de la razón especulativa, ha  
16 de estar asegurada contra la oposición de ésta última, a fin de no caer en contradicción consigo  
misma.

I. KANT, “Prólogo de la segunda edición de la *Crítica de la razón pura*”, B XXIV - B XXV.  
(Traducción de Pedro Ribas).

#### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define los términos relacionados “**utilidad negativa**” y “**utilidad positiva**” de la crítica, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *Metafísica, crítica e ilustración*.
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## TEXTO II

1 - Reduzco a fórmula un principio. Todo naturalismo en la moral, esto es, toda moral *sana*, está  
2 dominado por un instinto en la vida, - cualquier mandamiento de la vida se cumple con un  
3 determinado canon de lo que “se debe” y lo que “no se debe” hacer, cualquier obstáculo y cualquier  
4 enemistad en el camino de la vida quedan con ello eliminados. La moral *contranatural*, es decir, casi  
5 toda moral que hasta ahora se ha enseñado, venerado y predicado, se dirige, por el contrario,  
6 precisamente *contra* los instintos de la vida, - es una condena, a veces disimulada, a veces pública y  
7 desvergonzada, de esos instintos. Al decir “Dios examina el corazón”, la moral dice no a los apetitos  
8 más bajos y más altos de la vida y toma a Dios como *enemigo de la vida*...El santo en el que Dios  
9 tiene su complacencia es el castrado ideal... La vida acaba donde termina el “reino de Dios”...

F.NIETZSCHE, *Crepúsculo de los ídolos*, “La moral como contranaturalidad”. (Traducción de Joan B. Llinares)

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define los términos “**moral sana**” y “**moral contranatural**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: ***Crítica del concepto de Dios. El nihilismo.***
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.