

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

CONVOCATÒRIA: JULIOL 2014	CONVOCATORIA: JULIO 2014
HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

BAREMO DEL EXAMEN: El/la alumno/a contestará, dentro de la opción que elija, las **cuatro** cuestiones sobre el texto del autor que ha trabajado en clase.

1ª cuestión: 2 puntos; 2ª cuestión: 2 puntos; 3ª cuestión: 5 puntos; 4ª cuestión: 1 punto

**OPCIÓN PRIMERA**  
**TEXTO I**

- 1 Por último, como para empezar a reconstruir el alojamiento en donde uno habita, no basta haberlo  
2 derribado y haber hecho acopio de materiales y de arquitectos, o haberse ejercitado uno mismo en la  
3 arquitectura y haber trazado además cuidadosamente el diseño del nuevo edificio, sino que también  
4 hay que proveerse de alguna otra habitación, en donde pasar cómodamente el tiempo que dure el  
5 trabajo, así, pues, con el fin de no permanecer irresoluto en mis acciones, mientras la razón me  
6 obligaba a serlo en mis juicios, y no dejar de vivir, desde luego, con la mejor ventura que pudiese,  
7 hube de arreglarme una moral provisional, que no consistía sino en tres o cuatro máximas, que con  
8 mucho gusto voy a comunicaros.  
9 La primera fue seguir las leyes y las costumbres de mi país, conservando constantemente la religión en  
10 que la gracia de Dios hizo que me instruyeran desde niño, rigiéndome en todo lo demás por las  
11 opiniones más moderadas y más apartadas de todo exceso, que fuesen comúnmente admitidas en la  
12 práctica por los más sensatos de aquellos con quienes tendría que vivir. Porque habiendo comenzado  
13 ya a no contar para nada con las mías propias, puesto que pensaba someterlas todas a un nuevo  
14 examen, estaba seguro de que no podía hacer nada mejor que seguir las de los más sensatos. Y aun  
15 cuando entre los persas y los chinos hay quizá hombres tan sensatos como entre nosotros, parecíame  
16 que lo más útil era acomodarme a aquellos con quienes tendría que vivir...

R. DESCARTES, *Discurso del método III* (traducción de Manuel García Morente)

**CUESTIONES:**

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**moral provisional**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: ***Dualismo antropológico. Mecanicismo y libertad.***
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## TEXTO II

1 *Pero, al contrario*, es el testimonio de Agustín, quien dice en *Confesiones II*: “Tu ley está escrita en  
2 los corazones de los hombres, la cual, sin duda, no borra iniquidad alguna”. Pero la ley escrita en los  
3 corazones de los hombres es la ley natural. Por tanto, la ley natural no puede ser borrada del corazón  
4 de los hombres.  
5 *Respondo* que debe afirmarse, como se ha dicho [aa. 4-5], que a la ley natural pertenecen en primer  
6 lugar, sin duda, ciertos preceptos muy comunes que son por todos conocidos; por otra parte, también  
7 pertenecen ciertos preceptos secundarios más particulares, que son cuasi conclusiones cercanas a los  
8 principios. La ley natural, tratándose del principio universal, de ninguna manera puede ser borrada de  
9 los corazones de todos los hombres. Sin embargo, se borra en alguna acción particular, porque la  
10 razón tiene impedido aplicar un principio común a una obra particular, a causa de la concupiscencia o  
11 de otra pasión, como se ha dicho [q.77 a.2]. Ahora bien, atendiendo a los preceptos secundarios, puede  
12 la ley natural borrarse de los corazones de los hombres, bien a causa de nocivas persuasiones, del  
13 mismo modo en que se registran errores razonando en las materias especulativas en torno a  
14 conclusiones necesarias; bien a causa de costumbres depravadas y hábitos corruptos, que no eran  
15 considerados pecados [a.4] por algunos, como los latrocinios, o incluso los vicios contra natura, según  
16 también dice el Apóstol, *Romanos 1*, 24 s.

TOMÁS DE AQUINO, *Suma teológica*, I<sup>a</sup>-II<sup>a</sup>, q. 94, art. 6 (Edición de Publicacions Universitat de València)

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**ley natural**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *Las fuentes clásicas de la ley natural*.
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO I

1 Este (el filósofo especulativo) sigue siendo el exclusivo depositario de una ciencia que es útil a la  
2 gente, aunque ésta no lo sepa, a saber, la crítica de la razón. Esa crítica, en efecto, nunca puede  
3 convertirse en popular. Pero tampoco lo necesita. Pues del mismo modo que no penetran en la  
4 mente del pueblo los argumentos perfectamente trabados en favor de verdades útiles, tampoco  
5 llegan a ella las igualmente sutiles objeciones a dichos argumentos. Por el contrario, la escuela,  
6 así como toda persona que se eleve a la especulación, acude inevitablemente a los argumentos y a  
7 las objeciones. Por ello está obligada a prevenir, de una vez por todas, por medio de una rigurosa  
8 investigación de los derechos de la razón especulativa, el escándalo que estallará, tarde o  
9 temprano, entre el mismo pueblo, debido a las disputas sin crítica en las que se enredan  
10 fatalmente los metafísicos (y, en calidad de tales, también, finalmente, los clérigos) y que falsean  
11 sus propias doctrinas. Sólo a través de la crítica es posible cortar las mismas raíces del  
12 materialismo, del fatalismo, del ateísmo, de la incertidumbre librepensadora, del fanatismo y la  
13 superstición, todos los cuales pueden ser nocivos en general, pero también las del idealismo y del  
14 escepticismo, que son más peligrosos para las escuelas y que difícilmente pueden llegar a las  
15 masas.

I. KANT, *Crítica de la razón pura*, “Prólogo de la segunda edición”, B XXXIV- B XXXV (traducción de Pedro Ribas)

#### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**crítica**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: ***El giro copernicano.***
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## TEXTO II

1 Pongo aparte, con alta consideración, el nombre de Heráclito. Mientras que el resto del pueblo-de-  
2 los-filósofos rechazaba el testimonio de los sentidos porque éstos mostraban multiplicidad y  
3 mutación, él rechazó su testimonio porque mostraban las cosas como si tuvieran permanencia y  
4 unidad. También Heráclito fue injusto con los sentidos. Éstos no mienten ni del modo como creen  
5 los eleatas ni como creía él, - no mienten en modo alguno. Lo que nosotros *hacemos* de su  
6 testimonio, eso es lo que en primer lugar introduce la mentira, por ejemplo, la mentira de la unidad,  
7 la mentira de la coseidad, de la substancia, de la permanencia... La «razón» es la causa de que  
8 nosotros falseemos el testimonio de los sentidos. Siempre que muestran el devenir, el perecer, el  
9 cambio, los sentidos no mienten... Pero Heráclito tendrá eternamente razón al afirmar que el ser es  
10 una ficción vacía. El mundo «aparente» es el único: el «mundo verdadero» no es más que una  
11 *mentira* añadida...

F. NIETZSCHE, *Crepúsculo de los ídolos*, “La «razón» en la filosofía” (traducción de Joan B. Llinares Chover)

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**devenir**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: ***Crítica de la moral y de la religión.***
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.