

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

CONVOCATÒRIA: JULIOL 2019	CONVOCATORIA: JULIO 2019
Assignatura: HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	Asignatura: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

**BAREM DE L'EXAMEN:** L'alumne/a contestarà, dins de l'opció que trie, les **quatre** qüestions sobre el text de l'autor que ha treballat en classe.

**1<sup>a</sup>** qüestió: 2 punts; **2<sup>a</sup>** qüestió: 2 punts; **3<sup>a</sup>** qüestió: 5 punts; **4<sup>a</sup>** qüestió: 1 punt.

**OPCIÓ PRIMERA**  
**TEXT I**

1 “*Responc* que cal afirmar que una cosa es pot anomenar «hàbit» de dues maneres. En primer lloc,  
2 pròpiament i essencialment; i d'aquesta manera, la llei natural no és un hàbit. S'ha defensat [q.90 a.1]  
3 que la llei natural està constituïda per la raó, tal como ho està qualsevol proposició. Ara bé, no és  
4 igual allò que algú fa que allò amb què ho fa: algú, en efecte, per hàbit gramatical, produeix una  
5 oració congruent. Per tant, com que l'hàbit és allò amb què algú obra, no potser que una llei siga un  
6 hàbit de manera pròpia i essencial.  
7 En segon lloc, pot anomenar-se «hàbit» allò que gràcies a l'hàbit es manté, tal como anomenen fe allò  
8 que amb fe es manté. I, d'aquesta manera, atès que els preceptes de la llei natural són considerats en  
9 acte per la raó o, al contrari, estan en la raó només habitualment, pot dir-se que la llei natural és un  
10 hàbit. El mateix passa en els assumptes especulatius: els principis indemostrables no són el mateix  
11 hàbit dels principis, sinó el contingut de l'hàbit.”

T. D'AQUINO, *Summa teològica*, Ia-IIae, q. 94, a. 1 (trad. de J. A. Lluch)

**QÜESTIONS:**

- 1.- Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l'estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l'autor.
- 2.- Definix el terme “**hàbit**”, partint de la informació oferta pel text, i completant-la amb el coneixement que tingues de la filosofia de l'autor.
- 3.- Redacció: **La llei natural tomista i el iusnaturalisme.**
- 4.- Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de l'autor del text que juges important en algun d'aquests sentits: per la seua relació amb el d'altres filòsofs, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l'autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani.

## TEXT II

1 “Però no tinc pas por de dir que penso haver tingut molta sort de trobar-me des de la meva joventut en  
2 determinats camins, que m’han conduït a consideracions i màximes a partir de les quals he creat un  
3 mètode que em sembla que em permet d’incrementar gradualment el meu coneixement i d’eleva-lo a  
4 poc a poc fins al punt més alt a què la mediocritat del meu esperit i la curta durada de la meva vida li  
5 pugin permetre d’atènyer. Perquè n’he collit ja uns fruits tals que, encara que en els judicis que faig de  
6 mi mateix procuro sempre inclinar-me més aviat cap al costat de la desconfiança que no pas cap al de  
7 la presumpció, i encara que mirant amb ulls de filòsof les diverses accions i empreses dels homes no  
8 en vegi quasi cap que no em sembli vana i inútil, no deixo de tenir una extrema satisfacció pel progrés  
9 que penso haver fet ja en la recerca de la veritat, ni de concebre per al futur unes esperances tals que,  
10 si entre les ocupacions dels homes simplement homes n’hi ha alguna que sigui sòlidament bona i  
11 important, goso creure que és la que jo he triat.”

R. DESCARTES, *Discurs del mètode I* (trad. de P. L. Font)

### QÜESTIONS:

- 1.- Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l’estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l’autor.
- 2.- Definix el terme “**mètode**”, partint de la informació oferta pel text, i completant-la amb el coneixement que tingues de la filosofia de l’autor.
- 3.- Redacció: **Moral provisional**.
- 4.- Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de l’autor del text que judges important en algun d’aquests sentits: per la seua relació amb el d’altres filòsofs, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l’autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani.

## OPCIÓ SEGONA

### TEXT I

1 “No obstant això puc, en efecte, pensar la llibertat, ço és, la seua representació almenys no conté en si  
2 cap contradicció si s’acompleix la nostra distinció crítica d’ambdues formes de representació (la  
3 sensible i la intel·lectual) i la limitació que se’n deriva, és a dir, la limitació dels conceptes purs de  
4 l’enteniment i, doncs, també la dels principis que d’ells dimanen. Ara bé, suposant que la moral  
5 pressuposa necessàriament la llibertat (en el sentit més estricte) com una propietat de la nostra voluntat,  
6 perquè fa valer *a priori* como a dades de la raó principis pràctics que es troben des de l’origen en la  
7 nostra raó i que serien absolutament impossibles sense la pressuposició de la llibertat, però que la raó  
8 especulativa haja demostrat que aquesta llibertat no es deixa pensar de cap de les maneres, aleshores cal  
9 necessàriament que aquella pressuposició, ço és, la pressuposició moral, es retire davant d’aquesta, car  
10 el seu contrari inclou una contradicció manifesta. Per consegüent, la llibertat i amb ella la moralitat (car  
11 el seu contrari no inclou cap contradicció, llevat que la llibertat ja s’haja pressuposat) haurien de posar  
12 al seu lloc el mecanisme de la natura. Però per a la moral no necessita res més sinó que la llibertat no es  
13 contradiga a ella mateixa i que, per tant, almenys es deixe pensar sense que siga necessari continuar  
14 examinant-la, i també que no pose, doncs, cap entrebanc al mecanisme natural de la mateixa acció  
15 (presa en una altra relació).”

I. KANT, *Crítica de la raó pura*, “Pròleg de la segona edició”, B XXVIII- BXXIX (trad. de J. B. Llinares)

### QÜESTIONS:

- 1.- Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l’estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l’autor.
- 2.- Definix el terme “**llibertat**”, partint de la informació oferta pel text, i completant-la amb el coneixement que tingues de la filosofia de l’autor.
- 3.- Redacció: **Metafísica, crítica i il·lustració.**
- 4.- Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de l’autor del text que juges important en algun d’aquests sentits: per la seua relació amb el d’altres filòsofs, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l’autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani.

## TEXT II

1 “Per acabar, considerem encara, com és d’ingenu, en definitiva, dir: «el ser humà *hauria* de ser així i  
2 així!» La realitat ens mostra una riquesa fascinant de tipus, l’exuberància d’un joc i un canvi de formes  
3 balafiadors: i qualsevol mesquí desenfeinat que fa de moralista hi replica: «no! l’èsser humà hauria de  
4 ser *diferent*»?... Ell sap fins i tot *com* hauria de ser l’èsser humà, aqueix pelacanyes i colltort que es  
5 pinta en la paret i diu: «*ecce homo!*» [heus ací l’èsser humà!...] Però fins i tot quan el moralista s’adreça  
6 simplement a l’individu i li diu: «*tu* hauries de ser així i així!», no deixa de fer el ridícul. L’individu és,  
7 de dalt a baix, un fragment de *fatum* [fat], una llei més, una necessitat més per a tot allò que ve i serà.  
8 Dir-li «fes-te diferent» significa exigir que tot es faci diferent, el que resta darrere i tot... I, realment, hi  
9 ha hagut moralistes conseqüents que han volgut l’èsser humà diferent, és a dir, virtuós, l’han volgut a la  
10 seua imatge, com un colltort: per això *van negar* el món! Una bogeria gens petita! Una espècie gens  
11 modesta d’immodèstia!...”

F. NIETZSCHE, *Crepuscle dels ídols*, “La moral com a contranaturalesa” (trad. de J. B. Llinares i R. Gomar)

### QÜESTIONS:

- 1.- Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l’estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l’autor.
- 2.- Definix el terme “**moralista**”, partint de la informació oferta pel text, i completant-la amb el coneixement que tingues de la filosofia de l’autor.
- 3.- Redacció: **El nihilisme i el superhome.**
- 4.- Comenta breument qualsevol aspecte del pensament de l’autor del text que juges important en algun d’aquests sentits: per la seua relació amb el d’altres filòsofs, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l’autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani.

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

CONVOCATÒRIA: JULIOL 2019	CONVOCATORIA: JULIO 2019
Assignatura: HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	Asignatura: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

**BAREMO DEL EXAMEN:** El/la alumno/a contestarà, dentro de la opció que elija, las **cuatro** cuestiones sobre el texto del autor que ha trabajado en clase.

1ª cuestión: 2 puntos; 2ª cuestión: 2 puntos; 3ª cuestión: 5 puntos; 4ª cuestión: 1 punto

**OPCIÓN PRIMERA  
TEXTO I**

1 “*Respondo* que debe afirmarse que algo puede llamarse «hábito» de dos modos. Primero, propia y  
2 esencialmente; y de este modo, la ley natural no es un hábito. Se ha defendido [q.90 a.1] que la ley  
3 natural es algo constituido por la razón, tal y como lo es cualquier proposición. Ahora bien, no es igual  
4 lo que alguien hace, que aquello con lo que lo hace: alguien, en efecto, por hábito gramatical produce  
5 una oración congruente. Por lo tanto, como el hábito es con lo que alguien obra, no puede ser que una  
6 ley sea un hábito de modo propio y esencial.  
7 Segundo, puede decirse «hábito» de aquello que gracias al hábito se mantiene: tal como decimos fe de  
8 lo que con fe se mantiene. Y de este modo, dado que los preceptos de la ley natural ora son  
9 considerados en acto por la razón, ora, por el contrario, están en ella solo habitualmente, puede decirse  
10 que la ley natural es un hábito. Lo mismo acontece en los asuntos especulativos: los principios  
11 indemostrables no son el mismo hábito de los principios, sino el contenido del hábito.”

T. DE AQUINO, *Suma teológica*, Iª-IIª, q. 94, a. 1 (Ed. Publicacions Universitat de València)

**CUESTIONES:**

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**hábito**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: **La ley natural tomista y el iusnaturalismo.**
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## TEXTO II

1 “Pero, sin temor, puedo decir, que creo que fue una gran ventura para mí el haberme metido desde  
2 joven por ciertos caminos, que me han llevado a ciertas consideraciones y máximas, con las que he  
3 formado un método, en el cual pareceme que tengo un medio para aumentar gradualmente mi  
4 conocimiento y elevarlo poco a poco hasta el punto más alto a que la mediocridad de mi ingenio y la  
5 brevedad de mi vida puedan permitirle llegar. Pues tales frutos he recogido ya de ese método que aun  
6 cuando en el juicio que sobre mí mismo hago procuro siempre inclinarme del lado de la desconfianza  
7 mejor que del de la presunción, y aunque al mirar con ánimo filosófico las distintas acciones y  
8 empresas de los hombres no hallo casi ninguna que no me parezca vana e inútil, sin embargo, no deja  
9 de producir en mí una extremada satisfacción el progreso que pienso haber realizado ya en la  
10 investigación de la verdad, y concibo tales esperanzas para el porvenir que si entre las ocupaciones  
11 que embargan a los hombres, puramente hombres, hay alguna que sea sólidamente buena e  
12 importante, me atrevo a creer que es la que yo he elegido por mía.”

R. DESCARTES, *Discurso del método I* (trad. de M. García Morente)

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**método**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: **Moral provisional**.
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO I

1 “Pero sí puedo, en cambio, concebir la libertad; es decir, su representación no encierra en sí  
2 contradicción ninguna si se admite nuestra distinción crítica entre los dos tipos de representación  
3 (sensible e intelectual) y la limitación que tal distinción implica en los conceptos puros del  
4 entendimiento, así como también, lógicamente, en los principios que de ellos derivan. Supongamos  
5 ahora que la moral presupone necesariamente la libertad (en el más estricto sentido) como  
6 propiedad de nuestra voluntad, por introducir *a priori*, como datos de la razón, principios prácticos  
7 originarios que residen en ella y que serían absolutamente imposibles de no presuponerse la  
8 libertad. Supongamos también que la razón especulativa ha demostrado que la libertad no puede  
9 pensarse. En este caso, aquella suposición referente a la moral tiene que ceder necesariamente ante  
10 esta otra, cuyo opuesto encierra una evidente contradicción. Por consiguiente, la libertad, y con ella  
11 la moralidad (puesto que lo contrario de ésta no implica contradicción alguna, si no hemos  
12 supuesto de antemano la libertad) tendrían que abandonar su puesto en favor del *mecanismo de la*  
13 *naturaleza*. Ahora bien, la moral no requiere sino que la libertad no se contradiga a sí misma, que  
14 sea al menos pensable sin necesidad de examen más hondo y que, por consiguiente, no ponga  
15 obstáculos al mecanismo natural del mismo acto (considerado desde otro punto de vista).”

I. KANT, *Crítica de la razón pura*, “Prólogo de la segunda edición”, B XXVIII- BXXIX (trad. de P. Ribas)

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**libertad**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: **Metafísica, crítica e ilustración.**
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## TEXTO II

1 “Consideremos todavía, por último, qué ingenuidad es, en definitiva, decir «¡el ser humano *debería*  
2 ser de tal y tal manera!» La realidad nos muestra una riqueza fascinante de tipos, la exuberancia de  
3 un juego y de un cambio de formas derrochadores: ¿y cualquier mezquino holgazán que se las da de  
4 moralista dice a esto: «¡no!, el ser humano debería ser *diferente*»?... Él sabe incluso *cómo* debería ser  
5 él, ese pelagatos y mojigato, él se pinta en la pared y dice «¡*ecce homo!*» [¡he aquí el ser humano!]...  
6 Pero incluso cuando el moralista se dirige simplemente al individuo y le dice: «¡*tú* deberías ser de tal  
7 y tal manera!», no deja de ponerse en ridículo. El individuo es, de parte a parte, un fragmento de  
8 *fatum* [hado], una ley más, una necesidad más para todo lo que viene y será. Decirle «hazte  
9 diferente» significa exigir que se haga diferente todo, incluso lo que queda atrás... Y, realmente, ha  
10 habido moralistas consecuentes, ellos han querido al ser humano diferente, a saber, virtuoso, lo han  
11 querido a su imagen, a saber, como un mojigato: ¡para ello *negaron* el mundo! ¡Una locura nada  
12 pequeña! ¡Una especie nada modesta de inmodestia!...”

F. NIETZSCHE, *Crepúsculo de los ídolos*, “La moral como contranaturaleza” (trad. de J. B. Llinares)

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**moralista**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: **El nihilismo y el superhombre.**
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si con coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.